

Valåret 2010: Brännheta frågor om asylsystemet

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, avvisas till en klart omänsklig situation i Grekland eller på Malta?

- *Nej, inte till en omänsklig.*

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, har tyngre bevisbörda som asylsökande än som brottsmisstänkt?

- *Nej*

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, ställs mot en myndighet som både utreder, förhör och beslutar?

- *Nja, det beror givetvis på VAD de skall utreda och besluta, men det är inte någon rättssäker ordning.*

•

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, nekas uppehållstillstånd trots att de saknar medborgerliga rättigheter där de är födda?

- *Nej*

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, utvisas genast när de förlorar skyddet av FN's barnkonvention?

- *Nej*

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, nekas asylskydd på grund av missförstånd?

- *Nej*

- Är det rimligt att människor, i en rättsstat, avvisas till dödshot

eftersom religion, i svensk idétradition, uppfattas vara en del av tankevärlden som man kan behålla för sig själv och undvika att uttrycka?

- Nej

• Är det rimligt att människor, i en rättsstat, skickas, som ensamma barn, till platser utan trygghet?

- Nej

• Är det rimligt att människor, i en rättsstat, stängs ute från samhället på grund av sin härkomst?

- Nej

• Är det rimligt att människor, i en rättsstat, hänvisas till ensamhet och sysslolöshet, efter ett trauma?

- Nej

• Är det rimligt att människor, i en rättsstat, kan avvisas till länder som saknar fungerande rätts- och trygghetssystem?

- Nej

• Är det rimligt att människor, i en rättsstat, inte får bidra till integration och stöd åt skyddsbehövande?

- Nej

Detta blir principiella svar. I det enskilda fallet ställs naturligtvis många frågor att ta hänsyn till som gör svaren mera komplicerade.

*För Miljöpartiet de gröna i Skellefteå
Rune Wästerby*