

Hej !

Här kommer först några rader om Vänsterpartiets syn på flyktingpolitiken följt av svar på era frågor.

Mvh

Hans-Eric Wallin, Vänsterpartiet

Vänsterpartiets vision är ett samhälle fritt från rasism och där vi har en human och rättssäker asylpolitik. Så är det dessvärre inte idag och därför vill vi ha en rad förändringar. Att ingen ska avvisas till krig ska vara en självklarhet, men även att barn, kvinnor och HBT-personers flyktingskäl ska tas på större allvar och att det ska finnas lagliga vägar till Sverige och EU för att söka asyl. Vi säger nej till försörjningskrav vid anhöriginvandring eftersom vi anser att alla människor ska ha rätt att leva med sin familj. Ensamkommande flyktingbarn är extra utsatta och behöver snabbt få ett tryggt och säkert boende i Sverige. Vi vill därför lagstifta om att alla kommuner ska vara skyldiga att ha beredskap för att ta emot dessa. Vi anser att gömda flyktingar, papperslösa och asylsökande ska ha rätt till sjukvård på samma villkor som svenska medborgare.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, avvisas till en klart omänsklig situation i Grekland eller på Malta?

Nej - Vänsterpartiet anser inte att någon asylsökande kan, eller ska, utvisas till varken Malta eller Grekland.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, har tyngre bevisbörda som asylsökande än som brottsmisstänkt?

Nej - Vänsterpartiet anser att det ska råda samma skyldigheter och rättigheter för alla. Dock kan vi tänka oss att personer som flytt från oroligheter i sitt hemland kan ha svårt att få ut uppgifter från hemlandet och då bör bevisbördan lättas.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, ställs mot en myndighet som både utreder, förhör och beslutar?

Nej - Vänsterpartiet anser att dessa uppgifter bör fördelas så att trovärdigheten för deras uppdrag upprätthålls. Det är viktigt att processen säkras och att de som utsätts för dessa utredningar hela tiden är informerade, förstår vad som händer och har möjlighet att påverka processen. Kanske skulle en form av "samhällsbiträde" ges alla asylsökande.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, nekas uppehållstillstånd trots att de saknar medborgerliga rättigheter där de är födda?

Nej. Man ska ha rätt till individuell rättslig prövning. Särskild hänsyn bör tas till just statslösa.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, utvisas genast när de förlorar skyddet av FN's barnkonvention?

Nej- Den ålder den asylsökande hade vid ankomsten ska vara ledande vid bedömning av ansökan. Skyddsbehovet upphör inte bara för att man passerar en viss åldersgräns.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, nekas asylskydd på grund av missförstånd?

Nej- Processen måste vara rättssäker.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, avvisas till dödshot eftersom religion, i svensk idétradition, uppfattas vara en del av tankevärlden som man kan behålla för sig själv och undvika att uttrycka?

Nej- Att avvisas till dödshot är aldrig acceptabelt.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, skickas, som ensamma barn, till platser utan trygghet?

Nej- Barn är en extra utsatt grupp som måste kunna garanteras trygghet.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, stängs ute från samhället på grund av sin härkomst?

Nej- Alla ska behandlas lika oavsett ursprung.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, hänvisas till ensamhet och sysslolöshet, efter ett trauma?

Nej- Man ska ha rätt till vettig sysselsättning och rätt sorts vård.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, kan avvisas till länder som saknar fungerande rätts- och trygghetssystem?

Nej- Innan man utvisar någon så måste man ha övertygat sig om det kan ske utan risk för den utvisade. Uppföljning bör också ske, som sedan ska vara vägledande i framtida bedömningar.

Är det rimligt att människor, i en rättsstat, inte får bidra till integration och stöd åt skyddsbehövande?

Nej- Den som vill ska självfallet få hjälpa till. Sådant bör uppmuntras då det är till stor hjälp för de skyddsbehövande.